



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-979/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Antuna Dominka kao predsjednika vijeća, Vesne Šuflaj Šestak kao članice vijeća i sutkinje izvestiteljice, te suca mr. sc. Alena Goluba kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zorana Komarića iz Osijeka, OIB: 59101434372, A. Hebranga 29, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici u Zagrebu, Pod zidom 3 protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-773/2025-4 od 11. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. studenoga 2025.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862, te se rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-773/2025-4 od 11. rujna 2025.:

- a) potvrđuje u točki IV. izreke,
- b) ukida u točkama I. do III. i predmet se u tom ukinutom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862 za naknadu troška sastava žalbe od 30. rujna 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je tako da izreka rješenja glasi:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zorana Komarića.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zorana Komarića.

III. Oslobađa se potrošač Zoran Komarić preostalih obaveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Osnova broj OVR-1868/23IZ.NA., izdavatelj Općinski građanski sud u Zagrebu, vjerovnik Vjeran Blažek, Ulica Franje Krežme 2 A, Osijek, Hrvatska, OIB 05871036103, zaprimljena 1. 12. 2023., glavnica: 0,00 eura, kamata: 6,66 eura, trošak: 55,95 eura.

2. Osnova broj OVRV-1383/14, izdavatelja javne bilježnice Mirjane Borić iz Osijeka, vjerovnik Eos Matrix d. o. o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB 76674680107, zaprimljena 22. 2. 2023., glavnica: 0,00 eura, kamata: 10,90 eura, trošak: 9,29 eura.

3. Osnova broj OvrV-15342/2022-01, izdavatelj Općinski sud u Osijeku, vjerovnik Unikom d. o. o., Ružina ulica 11 a, Osijek, Hrvatska, OIB: 07507345484, zaprimljena 17. 4. 2023., glavnica: 70,08 eura, kamata: 24,77 eura, trošak: 59,06 eura.

4. Osnova broj OVRV-119/12 AKTIV, izdavatelja javne bilježnice Darije Grigillo – Ramljak iz Zadra, vjerovnik Croatia osiguranje d. d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB 26187994862, zaprimljena 9. 4. 2021., glavnica: 2.297,84 eura, kamata: 1.957,27 eura, trošak: 0,00 eura.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnice Croatije osiguranja d. d. Zagreb za naknadu troškova sastavljanja žalbe koja je zaprimljena 3. lipnja 2025.“

2. Protiv citiranog rješenja suda prvog stupnja u cijelosti, pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Croatia osiguranje d.d., Zagreb zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, traži trošak za sastav žalbe. U bitnom ističe da potrošač podmiruje ovrhovoditeljevu tražbinu redovnim mjesečnim ustegama redovnih mjesečnih primanja koje se vrše putem FINE, pa da nije točno utvrđenje prvostupanjskog suda da potrošač nema imovine iz koje bi se vjerovnik mogao namiriti.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) i nije našao da bi u njegovu donošenju bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud drugog stupnja na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

5.1. Nije počinjena ni bitna povreda odredbe postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se poziva žalitelj, jer je pobijano rješenje razumljivo, neproturječno sebi i razlozima, sadrži jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama, a razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni ispravama u spisu predmeta.

6. Na temelju utvrđenja da je Financijska agencija (dalje: FINA) dana 7. kolovoza 2024. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zorana Komarića, utvrđenja da je prvostupanjski sud uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrdio da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (5068 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja ukupnog iznosa nenaplaćenih kamata, troška i glavnice kao u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja, s tim da ukupan iznos nenaplaćene glavnice ne prelazi iznos od 2.654,46 eura / 20.000,00 kn<sup>1</sup>, potom presumiranu suglasnost potrošača za provođenje postupka u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP) i da iz pribavljenih podataka FINE o imovini potrošača proizlazi kako potrošač osim primanja po osnovi dohotka od nesamostalnog rada po osnovi plaće i neoporezivog primitka po osnovi nagrade za rezultate rada, nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a otvorio i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača i na temelju čl. 79.g. st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od preostalih obveza, kako je to поближе označeno u izreci pobijanog rješenja.

7. U konkretnom slučaju potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Međutim, navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 4. ZSP-a, a što je u skladu sa Zaključkom sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. u Zagrebu. U takvoj situaciji na sudu prvog stupnja je obveza pristupiti utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je primjenom odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a pristupio utvrđivanju činjenica ima li potrošač ovršive imovine i to vanjskim provjerama traženjem podataka od FINE.

8. Prema odredbi čl. 79.a st. 1. ZSP-a, propisano je da iznimno od odredbi čl. 5. ZSP-a, sud će prema odredbama ove glave zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača); dok je prema st. 2. naznačene odredbe propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ZSP-a ako:

- u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice;
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

9. Osnovana je žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. zbog žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer sud prvog stupnja, zbog pogrešnog pravnog stava da dohodak po osnovi plaće i neoporezivi primitci po osnovi nagrade za rezultate rada ne predstavljaju potrošačevu imovinu iz koje bi se mogli

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

namirivati njegovi vjerovnici zato što mjesečni iznosi tih primitaka ne prelaze zakonski minimum od 1.327,23 eura, za sada još uvijek nije pravilno i potpuno utvrdio sve važne činjenice za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju postupka jednostavnog stečaja potrošača primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a, a onda ni za donošenje pravilne odluke o oslobođenju potrošača od preostalih obveza primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

10. Odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP-a je propisano da će sud, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, jednaka ili manja od 1.327,23 eura / 10.000,00 kuna, po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

10.1. Prvostupanjski je sud uvidom u Podatke FINE od 19. svibnja 2025. o imovini potrošača, koje je imao na raspolaganju u vrijeme donošenja rješenja, utvrdio da je potrošač ostvario primitke koji ulaze u stečajnu masu jer nisu izuzeti od ovrhe i to:

- u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 31. ožujka 2025. ostvario 2.449,80 eura dohotka od nesamostalnog rada po osnovi plaće, kao i 279,00 eura neoporezivog primitka po osnovi nagrade za rezultate rada, ukupno 2.778,80 eura što mjesečno iznosi 926,26 eura,

- u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. ostvario 9.185,16 eura dohotka od nesamostalnog rada po osnovi plaće i 746,00 eura neoporezivog primitka po osnovi nagrade za rezultate rada, ukupno 9.931,16 eura, što mjesečno iznosi 827,50 eura,

- u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. ostvario 3.293,19 eura dohotka od nesamostalnog rada po osnovi plaće, što mjesečno iznosi 274,43 eura,

- u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. ostvario 11.461,52 kune dohotka od nesamostalnog rada po osnovi plaće i 400,00 kuna neoporezivog primitka po osnovi nagrade za rezultate rada, ukupno 11.861,52 kuna / 1.574,29 eura, što mjesečno iznosi 131,19 eura,

pa zaključuje da ti primitci ne predstavljaju potrošačevu imovinu koja bi se mogla unovčiti jer mjesečni iznosi primitaka ne prelaze iznos od 1.327,23 eura, a kako potrošač nema ni druge imovine iz koje bi se mogli namirivati potrošačevi vjerovnici, utvrđuje da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

11. Vrhovni sud Republike Hrvatske revizijskom odlukom Rev-340/2022-2 od 24. kolovoza 2022. očitovao se na postavljeno pitanje:

„Ako potrošač ostvaruje redovni mjesečni dohodak od nesamostalnog rada – plaću, može li se na istog primijeniti odredba čl. 79.g st. 1. ZSP-a u smislu da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna?“,

na način da je izrazio stav da se i kod utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača u vidu stalnih mjesečnih primanja – dohotka od nesamostalnog rada (plaće), mora voditi računa o jednom od temeljnih načela ZSP-a – zaštiti dostojanstva potrošača (arg. a contrario – čl. 63. st. 1. i st. 2. ZSP-a). To znači da kod utvrđivanja vrijednosti stečajne mase kod potrošača koji imaju stalna novčana primanja sud mora voditi računa da u stečajnu masu ne ulaze ona novčana sredstva koja su potrošaču nužno potrebna za podmirenje primjerenih životnih potreba potrošača, odnosno koja su mu potrebna za primjereni životni standard, a visinu tih potrebnih sredstava sud određuje prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika.

11.1. Činjenica da potrošač ima stalna novčana primanja, sama za sebe ne čini zapreku za donošenje rješenja iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a, već je donošenje takve odluke uvjetovano visinom tih primanja potrošača, što je potrebno utvrditi i ocijeniti u svakom pojedinom konkretnom slučaju, a što je sud prvog stupnja za sada još propustio pravilno učiniti.

12. Pri procjeni vrijednosti potrošačeve imovine u smislu odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a, te izvođenju zaključka kako potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, sud prvog stupnja pogrešno polazi od pretpostavke da dohodak po osnovi plaće i neoporezivi primitci moraju prelaziti mjesečno iznos od 1.327,23 eura da bi mogli predstavljati potrošačevu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

12.1. Prema stavu ovog drugostupanjskog suda, potrebno je uzeti u obzir primanja potrošača od nesamostalnog rada (plaću) i neoporezive primitke po onim osnovama koje nisu izuzete od ovrhe, u ukupnom iznosu za cijelo vremensko razdoblje od tri godine do donošenja odluke o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Na taj je način valjalo utvrditi koliki je prosječni mjesečni dohodak potrošač u tom razdoblju ostvario, a potom isti umanjiti za onaj novčani iznos koji je potreban za podmirenje potrošačevih primjerenih životnih potreba a koji se, u skladu sa već naprijed spomenutom odredbom čl. 63. ZSP-a, utvrđuje najmanje barem u visini iznosa koji je izuzet od ovrhe primjenom čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.). U odnosu na preostali iznos primanja potrošača (preko iznosa koji je izuzet od ovrhe do punog prosječnog mjesečnog iznosa primanja), potrebno je cijeliti i ostale izvanredne životne troškove koje je potrošač u promatranom vremenskom razdoblju možda imao, pri čemu radi utvrđivanja tih troškova prvostupanjski sud primjenom čl. 24. st. 3. ZSP-a po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Na taj način utvrđeni ostatak dohotka potrošača ima se uzeti u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine relevantne za donošenje bilo odluke iz čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a, bilo one o nastavku i provedbi jednostavnog stečaja potrošača u skladu sa odredbom čl. 79.h ZSP-a i ostalim njegovim odredbama koje reguliraju postupanje u slučaju kada nisu ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

13. S obzirom da sud prvog stupnja zbog pogrešnog pravnog stava nije pravilno ni potpuno utvrdio vrijednost raspoložive potrošačeve imovine, to nisu postojale niti pretpostavke za donošenje pravilne i zakonite odluke o zaključenju postupka jednostavnog stečaja i oslobođenju potrošača od preostalih obveza, radi čega je kao u točki I.b) izreke ovoga rješenja na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a valjalo uvažiti žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb i ukinuti pobijano rješenje u točkama I. do III. izreke, te predmet u tom ukinutom dijelu vratiti na ponovan postupak u kojemu će prvostupanjski sud utvrditi vrijednost potrošačeve imovine u skladu s točkama 11., 11.1. i 12.1. obrazloženja ovoga rješenja i potom donijeti novu na zakonu utemeljenu odluku o prijedlogu za otvaranje postupka jednostavnog stečaja potrošača.

13.1. Na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019. pod brojem Su-IV-245/2019-3 od 27. studenoga 2019. usvojen je zaključak da ukoliko žalbu

podnese samo jedan vjerovnik a ostvare se razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja, tada treba ukinuti cijelo rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

14. Kako je odredbom čl. 45. st. 4. ZSP-a propisano da u postupku stečaja potrošača svaki vjerovnik podmiruje svoje troškove, valjalo je u točki I.a) izreke ovoga rješenja odbijanjem žalbe vjerovnika potvrditi točku IV. izreke pobijanog rješenja kojom je odbijen zahtjev vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb za naknadu troškova sastava žalbe od 3. lipnja 2025., te primjenom iste zakonske odredbe valjalo je u točki II. izreke ovoga rješenja odbiti zahtjev žalitelja za naknadu troška sastava žalbe od 30. rujna 2025. protiv pobijanog rješenja.

15. Iz svih navedenih razloga, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Bjelovar, 19. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća  
Antun Dominko

Broj zapisa: **9-3087f-f5aff**

Kontrolni broj: **03456-507b2-491d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.